

RAAD VAN TOEZICHT VERZEKERINGEN

UITSpraak Nr. 2007/051 Tr.T

in de klacht nr. 2006.3521 (100.06)

ingediend door:

hierna te noemen 'klaagster',

tegen:

hierna te noemen 'de tussenpersoon'.

De Raad van Toezicht Verzekeringen heeft kennis genomen van de schriftelijke klacht, alsmede van het daartegen door de tussenpersoon gevoerde schriftelijke verweer.

Uit de stukken is, voor zover voor de beoordeling van de klacht van belang, het navolgende gebleken.

Inleiding

Klaagster heeft een schilderij in bruikleen gegeven ten behoeve van een tentoonstelling in een museum. Het schilderij is door een in kunstvervoer gespecialiseerd bedrijf vervoerd in een zgn. turtle-kist. In de op 9 september 2004 gedateerde transportbon betreffende het vervoer van het schilderij van de woning van klaagster naar het museum staan geen bijzonderheden vermeld omtrent de toestand waarin het schilderij en de schilderijlijst verkeerden. Op de transportbon van 20 januari 2005 betreffende het vervoer van het schilderij van het museum terug naar de woning van klaagster heeft klaagster vermeld onder protest te tekenen omdat de lijst bij ontvangst zwaar beschadigd bleek te zijn.

In verband met het in bruikleen geven is het schilderij via de tussenpersoon bij een pool van risicodragers voor een bedrag van €300.000,- op een door het museum gesloten verzekering verzekerd tegen het risico van schade of verlies 'van spijker tot spijker', zulks met inachtneming van de overeengekomen poliscondities. Aan klaagster is een door de tussenpersoon ondertekend certificaat van verzekering verstrekt, waarop klaagster als de verzekerde wordt vermeld.

Het museum heeft een conditierapport opgesteld dat omtrent de schilderijlijst vermeldt: 'Langs alle randen bladgoud beschadigd. Vlekken op de lijst.', en voorts: 'Bij uitpakken gecontroleerd door (...) d.d. 13-09-2004' en: 'Bij inpakken opgesteld door (...) d.d. 10-01-2005'.

Na ontvangst van de schademelding heeft de tussenpersoon de schade door een expert doen onderzoeken. Deze expert heeft onder meer gerapporteerd: 'Feiten en omstandigheden in aanmerking genomen hebben wij, mede op grond van alle schriftelijke verklaringen en de corresponderende gesprekken, niet anders kunnen concluderen dan dat de claim (...) geen enkele grond heeft. Niets

2007/051 Tr.T

wijst er op dat deze beschadigingen tijdens de tentoonstelling of daarna zijn ontstaan.

Dienaangaande hebben wij dan ook geen schade vastgesteld. Wij waren van oordeel dat het onderzoek naar de kosten van een identieke lijst en dat van de restauratie van het doek niet gerechtvaardigd was. Definitieve schadevaststelling: **nihil.**

Een bekende veilingmeester heeft op verzoek van klaagster het schilderij en de lijst bekeken en op 21 september 2005 als volgt gerapporteerd: 'De schade is, gelukkig, betrekkelijk gering en is beperkt tot enige krassen aan de (fraaie) lijst. Mijn suggestie zou zijn deze schade door een goede lijstenmaker te laten herstellen, een klus die, qua omvang en kosten beperkt blijft.'

Terzake van de onderhavige schade worden de belangen van klaagster behartigd door een assurantiebemiddelingsbedrijf.

De klacht

De schade dient krachtens de onderhavige verzekering uitgekeerd te worden. Er is geen sprake van een bewijskwesitie. De mensen die in opdracht van het museum het schilderij bij klaagster hebben opgehaald, hebben geen op- of aanmerkingen op de transportbon geplaatst. Klaagster heeft dat wel gedaan bij het terugbrengen van het schilderij. Zij heeft daarmee aan haar bewijsplicht voldaan. De tussenpersoon heeft dan ook de goede naam van het verzekeringsbedrijf geschaad.

Het standpunt van de tussenpersoon

De tussenpersoon wijst erop dat hij als assurantietussenpersoon bij deze zaak betrokken is en dus niet als risicodrager. Hij heeft zijn standpunt al uiteengezet in zijn brief van 24 mei 2006 aan de Ombudsman Verzekeringen. Omdat zich geen nieuwe feiten of omstandigheden hebben voorgedaan, kan de tussenpersoon volstaan met het verwijzen naar die brief.

Die brief kwam mede tot stand, nadat de Ombudsman had gevraagd na te gaan of de beschadiging nader gereconstrueerd zou kunnen worden. De tussenpersoon heeft deze vraag aan de expert voorgelegd. Daarop heeft de expert bij brief van 18 mei 2006 (wederom) aangegeven: '...kunnen wij niet anders dan verklaren dat er in de periode van afwezigheid bij de bruikleengeefster, geen schade is ontstaan anders dan welke reeds geconstateerd was'. De tussenpersoon heeft deze conclusie bij brief van 24 mei 2006 aan de Ombudsman meegedeeld en aangegeven dat voor de tussenpersoon geen verdere taak is weggelegd.

De tussenpersoon heeft alles in het werk gesteld om de schade op een juiste wijze te behandelen en is dan ook van mening dat hij de goede naam van het verzekeringsbedrijf niet heeft geschaad.

In de namens klaagster gezonden brieven staat vermeld, kort samengevat, dat de schade aan de lijst is ontstaan door het verwijderen van plakband, waardoor de verf is meegegaan. Tevens wordt gesproken over een beschadiging aan de linkerkant van de lijst. De belangenbehartiger van klaagster stelt dat het museum deze beschadigingen direct had moeten melden en dat het achteraf opmaken van een rapport geen waarde heeft.

2007/051 Tr.T

Naar de overtuiging van de verzekeraars is de schade niet ontstaan in de verzekerde periode. Zij hebben deze visie gebaseerd op het expertiserapport, de door het museum opgestelde conditierapporten van 13 september 2004 en 10 januari 2005 en het onderzoek van de schilderijenkist door de vervoerder. Bovendien was het museum bij het inpakken van het schilderij op 10 januari 2005 aanwezig en heeft geen onrechtmatigheden ontdekt. De verzekeraars zien dan ook geen aanleiding hun visie te wijzigen. Zij blijven van mening dat voldoende is komen vast te staan dat de schade zich niet heeft voorgedaan in de verzekerde periode. Het enkele feit dat het conditierapport pas later aan klaagster is toegestuurd, doet daaraan niets af.

Ook de expert is gevraagd na te gaan of de schade kan zijn veroorzaakt door plakband tijdens de periode dat het schilderij aan het museum uitgeleend was en of een en ander nog te reconstrueren is. In dit verband verwijst de tussenpersoon naar de brief van 18 mei 2006 van de expert. Deze concludeert dat het schilderij in dezelfde staat is terugbezorgd als waarin het door het museum werd ontvangen.

De poging van de tussenpersoon om de partijen bij elkaar te brengen, is helaas dus niet gelukt. Voor hem is geen verdere taak weggelegd.

Het commentaar van klaagster

Klaagster heeft, kennis genomen hebbend van het verweer van de tussenpersoon, haar klacht gehandhaafd. Op de schilderijlijst is duidelijk te zien dat deze is beschadigd door inpakmateriaal dat geplakt heeft.

Het verdere verloop van de klachtprocedure

In een brief van 22 maart 2007 heeft de Raad aan het voor klaagster optredende assurantiebemiddelingsbedrijf gevraagd waarom de klacht zich richt tegen de tussenpersoon in plaats van de op de polis betrokken, aan de Raad niet bekende, verzekeraar(s).

In reactie daarop heeft het assurantiebemiddelingsbedrijf bij brief van 4 april 2007 geantwoord dat de tussenpersoon de schade heeft afgewezen, alle correspondentie namens de voor de betrokken verzekeraars penvoerende partij heeft gevoerd, en de indruk wekt als assuradeur op te treden omdat het certificaat van verzekering op zijn naam staat. Ongetwijfeld weet de tussenpersoon wie de verzekeraars zijn.

Het oordeel van de Raad

1. De Raad kan niet tussen partijen feiten bindend vaststellen waaromtrent zij van mening verschillen en doorslaggevend bewijs ontbreekt. De vraag of het schilderij van klaagster de door haar gestelde beschadigingen heeft opgelopen in de periode van 9 september 2004, toen het haar woning verliet, tot 20 januari 2005, toen het daarin weer terugkeerde, kan de Raad daarom niet beantwoorden. Weliswaar zijn er de transportbonnen en de daarop door klaagster geplaatste aantekening van de beschadigingen, hetgeen een aanwijzing kan vormen dat de beschadigingen in de genoemde periode zijn ontstaan, maar anderzijds zijn er de door het museum opgemaakte conditierapporten en het rapport van de door de tussenpersoon ingeschakelde expert, waaruit niet blijkt dat het schilderij in de genoemde periode is beschadigd.

2007/051 Tr.T

2. Wellicht treft het museum blaam doordat dit niet in de woning van klaagster de conditie van het schilderij bij ontvangst en bij teruggave heeft vastgelegd. Onzeker is evenwel of de krachtens de onderhavige verzekering bevoegde rechter, als hij door klaagster tot het geven van zijn oordeel ware geroepen, tot het oordeel zou komen dat de bij deze verzekering betrokken, aan de Raad niet bekende, verzekeraars mede wegens voormeld mogelijk verzuim van het museum tot vergoeding van de door klaagster gestelde schade zijn gehouden. Voorts kan niet worden geoordeeld dat deze verzekeraars, daargelaten de vraag of zij aan het oordeel van de Raad zijn onderworpen, de goede naam van het verzekeringsbedrijf hebben geschaad door ondanks dit mogelijke verzuim van het museum, te weigeren aan klaagster een uitkering te doen.

3. Evenmin kan worden vastgesteld dat de tussenpersoon, die te dezen slechts is opgetreden als de contactpersoon tussen klaagster en de verzekeraars, in zijn handelen in die hoedanigheid in het onderhavige geval de goede naam van het verzekeringsbedrijf heeft geschaad. De klacht, die het handelen van de tussenpersoon betreft, zal dan ook ongegrond worden verklaard.

De beslissing

De Raad verklaart de klacht ongegrond.

Aldus is beslist op 21 mei 2007 door mr. E.M. Wesseling-van Gent, voorzitter, mr. J.G.C. Kamphuisen, mr. F.R. Salomons, mr. E.J. Numann en mr. C.W.M. van Ballegooijen, leden van de Raad, in tegenwoordigheid van mr. S.N.W. Karreman, secretaris.

De voorzitter:

(mr. E.M. Wesseling-van Gent)

De secretaris:

(mr. S.N.W. Karreman)